

**A.A. РОЖКО\***

*Національний інститут економічних досліджень, м. Кишинів, Республіка Молдова*

**В.С. ДОГА\*\***

*Національний інститут економічних досліджень, м. Кишинів, Республіка Молдова*

**С.О. ІВАНОВ\*\*\***

*Національний інститут економічних досліджень, м. Кишинів, Республіка Молдова*

## Оцінка стану продовольчої безпеки Республіки Молдова

Стаття присвячена оцінці стану продовольчої безпеки Республіки Молдова. Предметом дослідження є аналіз основних показників продовольчої безпеки, що характеризують фізичну та економічну доступність продуктів харчування, споживання продуктів харчування, а також збалансованість харчування за основними харчовими речовинами. Авторами застосовується методологія аналізу показників, розроблена ФАО ООН. Визначено джерела інформації, що використовуються при аналізі цих показників. Основними джерелами інформації є дані балансів по найважливіших видах продовольства і результати вибіркового обстеження бюджетів домашніх господарств за ряд років. Були проаналізовані наступні показники: динаміка обсягів виробництва основних видів продовольства (в розрахунку на душу населення), рівень самозабезпеченості за цими видами, середньодушові споживчі витрати та їх структура, динаміка споживчих цін на продукти харчування, купівельна спроможність середньодушових грошових доходів домашніх господарств, середньодушове споживання продуктів харчування членів домогосподарств за їх місцем проживання і дохідними квінтільними групами, енергетична та поживна цінність добових раціонів харчування. Доведено необхідність розробки в Республіці Молдова нового законодавчого / нормативного документа задля врегулювання проблеми продовольчої безпеки. Пропонується розробити систему цільових індикаторів продовольчої безпеки, обґрунтувати середньодушові раціональні норми споживання продуктів харчування, визначити порогові значення, які використовуються при оцінці стану продовольчої безпеки і здійснити моніторинг стану продовольчої безпеки Республіки Молдова.

**Ключові слова:** продовольча безпека, фізична доступність продуктів харчування, економічна доступність продуктів харчування, рівень самозабезпеченості продовольством, рівень імпортової залежності, споживання основних видів продовольства.

DOI [https://doi.org/10.33146/2307-9878-2020-2\(88\)-139-150](https://doi.org/10.33146/2307-9878-2020-2(88)-139-150)

**A.A. ROJCO**

*National Institute of Economic Research, Chisinau, Republic of Moldova*

**V.S. DOGA**

*National Institute of Economic Research, Chisinau, Republic of Moldova*

**S.A. IVANOV**

*National Institute of Economic Research, Chisinau, Republic of Moldova*

## Assessment of the State of Republic of Moldova Food Security

Research on food security often focuses on the volume of production and import of food, that is, indicators of the physical accessibility of food. So, the study of the problem of economic access of the population to food is often relegated to the background. Meanwhile, the UN FAO definition states that "food security exists when all people at any

\* **Рожко Анатолій Андрійович**, науковий дослідник-координатор Національного інституту економічних досліджень (м. Кишинів), Республіка Молдова, доктор економічних наук, конференціар дослідник.

\*\* **Дога Валерій Семенович**, науковий дослідник-координатор Національного інституту економічних досліджень (м. Кишинів), Республіка Молдова, доктор хабілігат економічних наук, професор.

\*\*\* **Іванов Світлана Олександрівна**, науковий дослідник Національного інституту економічних досліджень (м. Кишинів), Республіка Молдова.

time have physical and economic access to an adequate amount of safe and nutritious food that can satisfy their nutritional needs and preferences for an active and healthy lifestyle". The purpose of the article is to assess the state of food security of the Republic of Moldova. The subject of the study is the analysis of the main indicators of food security, characterizing the physical and economic access to food, food consumption, as well as the balance of nutrition in basic nutrients. In this case, the methodology for analyzing indicators developed by the FAO UN was applied. The sources of information used in the analysis of these indicators were identified. The main sources of information are balance sheet data on the most important types of food and the results of sample Household Budget Surveys over a number of years. The following indicators were analyzed: the dynamics of basic food production (per capita), the level of self-sufficiency for these types, the dynamics of basic food imports, the level of import dependence for these types, consumption expenditure per capita and their structure, dynamics of consumer prices for food products, purchasing power of households income per capita, average food consumption of household members per capita by their place of residence and income quintile groups, energy and nutritional value of daily food rations. It was concluded that it is necessary to develop in the Republic of Moldova a new legislative/normative document on food security. It was proposed to develop a system of target indicators of food security, justify the rational norms of food consumption average per capita, determine the threshold values used in assessing the state of food security and monitor the state of food security of the Republic of Moldova.

**Keywords:** food security, physical access to food, economic access to food, the level of food self-sufficiency, the level of import dependence, consumption of basic food.

**А.А. РОЖКО**

*Национальный институт экономических исследований, г. Кишинев, Республика Молдова*

**В.С. ДОГА**

*Национальный институт экономических исследований, г. Кишинев, Республика Молдова*

**С.А. ИВАНОВ**

*Национальный институт экономических исследований, г. Кишинев, Республика Молдова*

## **Оценка состояния продовольственной безопасности Республики Молдова**

Целью работы состоит в оценке состояния продовольственной безопасности Республики Молдова. Предметом исследования является анализ основных показателей продовольственной безопасности, характеризующих физическую и экономическую доступность продуктов питания, потребление продуктов питания, а также сбалансированность питания по основным пищевым веществам. При этом применяется методология анализа показателей, разработанная ФАО ООН. Определены источники информации, используемые при анализе этих показателей. Основными источниками информации являются данные балансов по важнейшим видам продовольствия и результаты выборочных обследований бюджетов домашних хозяйств за ряд лет. Были проанализированы следующие показатели: динамика объемов производства основных видов продовольствия (в расчете на душу населения), уровень самообеспеченности по этим видам, динамика объемов импорта основных видов продовольствия, уровень импортной зависимости по этим видам, среднедушевые потребительские расходы и их структура, динамика потребительских цен на продукты питания, покупательная способность среднедушевых денежных доходов домашних хозяйств, среднедушевое потребление продуктов питания членов домохозяйств по их месту жительства и доходным квинтильным группам, энергетическая и питательная ценность суточных рационов питания. Сделан вывод о необходимости разработки в Республике Молдова нового законодательного/нормативного документа по проблеме продовольственной безопасности. Предусматривается разработать систему целевых индикаторов продовольственной безопасности, обосновать среднедушевые рациональные нормы потребления продуктов питания, определить пороговые значения, используемые при оценке состояния продовольственной безопасности и осуществить мониторинг состояния продовольственной безопасности Республики Молдова.

**Ключевые слова:** продовольственная безопасность, физическая доступность продуктов питания, экономическая доступность продуктов питания, уровень самообеспеченности продовольствием, уровень импортной зависимости, потребление основных видов продовольствия.

**Постановка проблемы.** В исследованиях по проблеме продовольственной безопасности, зачастую, основное внимание уделяется объемам производства и импорта продовольствия, то есть показателям физической доступности продуктов питания. При этом исследование проблемы экономического доступа населения к продовольствию

нередко отодвигается на второй план. Между тем в определении ФАО ООН указывается, что «продовольственная безопасность существует тогда, когда все люди в любое время имеют физический и экономический доступ к достаточному количеству безопасной и питательной пищи, позволяющей удовлетворять их пищевые потребности и

предпочтения для ведения активного и здорового образа жизни» [1]. Это означает, что оценка состояния продовольственной безопасности должна осуществляться комплексно посредством анализа показателей, характеризующих все аспекты данной проблемы.

#### **Анализ последних исследований и публикаций.**

Определение, принятое ФАО ООН, является базовым в исследованиях по данной проблематике практически во всех странах. При этом имеет место большое количество публикаций, которые посвящены результатом исследований различных аспектов продовольственной безопасности. Примером многостороннего исследования проблемы продовольственной безопасности является Украина. Проблемы продовольственной безопасности страны рассматриваются в работах О.М. Загурского, О.О. Зеленской, П.Т. Саблука, Л.В. Страшинской, В.В. Юрчишина и других ученых. Среди большого количества работ в этой области отметим статью О.В. Коваленко [2], в которой раскрыто влияние продовольственной безопасности на уровень социальной напряженности в обществе. В России проблема продовольственной безопасности исследуется в работах Е.Н. Антимошкиной, В.Г. Ларионова, Н.Н. Липатовой, Л.Н. Шапкиной и других ученых. В ряде научных работ предлагаются альтернативные определения и классификация состояния агропродовольственной системы. Так, в статье Я. Паппэ, Н. Антоненко, Д. Ползикова [3] рассмотрена проблема включения в определение понятия «продовольственная безопасность» условия продовольственной независимости. Особо отметим статью Н. Шагайда и В. Узуна [4], в которой исследуются проблемы мониторинга и оценки состояния продовольственной безопасности.

В Республике Молдова авторы Т. Бажура и С. Гандакова (*Bajura T., Gandacova S.*) [5] сконцентрировали свое внимание на теоретических подходах к исследованию продовольственной безопасности и разработке практических рекомендаций по ее обеспечению. А. Стратани, Е. Кондря (*Stratan A., Condrea E.*) [6] рассматривают усиление продовольственной безопасности посредством повышения конкурентоспособности агропродовольственного сектора. В статье Р. Перчунни, М. Олейнюк (*Percium R., Oleiniuc M.*) [7] исследуется формирование архитектуры управления продовольственной безопасностью посредством разработки национальной институциональной и нормативной базы.

Настоящее исследование обусловлено необходимостью реализовать комплексный подход к оценке продовольственной безопасности. В этой связи **цель статьи** состоит в оценке состояния продовольственной безопасности Республики Молдова на основе разработанной ФАО ООН методологии анализа соответствующих показателей.

**Изложение основного материала.** Для оценки состояния продовольственной безопасности ФАО разработало систему показателей, которая отражает:

– физическую доступность продуктов питания, под которой понимается их наличие на всей территории страны в каждый момент времени и в необходимом ассортименте;

– экономическую доступность продовольствия, состоящую в том, что уровень доходов независимо от места проживания и социального статуса человека позволяет ему приобретать продукты питания, необходимые для поддержания активного и здорового образа жизни;

– достижение рациональных норм потребления продуктов питания, обеспечение качества и сбалансированности питания. Продукты питания должны быть безопасны для здоровья человека, а его пищевой рацион должен быть достаточно калорийным и сбалансированным по белкам, жирам, углеводам и основным микроэлементам.

По этим же направлениям целесообразно осуществить оценку уровня продовольственной безопасности в Республике Молдова.

#### *Физическая доступность продуктов питания.*

Физическая доступность населения к основным продуктам питания заключается в стабильном национальном производстве продовольствия, оптимальном импорте, наличии продуктов питания на всей территории страны в объеме и ассортименте, удовлетворяющих спрос населения в соответствии с рекомендуемыми нормами потребления. Для населения Республики Молдова оценка физической доступности продуктов питания осуществляется посредством анализа объемов внутреннего производства и импорта основных видов продовольствия.

В 2014-2018 гг. *производство большинства видов продовольствия (в расчете на душу населения)* имело положительную динамику. Особенно существенно увеличилось производство фруктов (на 89,9 %), подсолнечника (на 52,3 %), винограда столовых сортов (на 40,4 %), зерновых культур (на 24,9 %). Вместе с тем сократилось производство овощей (на 8,6 %), молока (на 17,2 %), картофеля (на 31,0 %). Динамика объемов производства отдельных видов продовольствия носила неустойчивый характер. Так в 2015 г., неудачном для производства растениеводческой продукции, значительно сократился валовой сбор пшеницы, подсолнечника, картофеля и овощей. Такая же ситуация была характерна и для 2018 г. В животноводстве после роста производства говядины, свинины и мяса птицы, объем их производства в 2017 г. снизился, после чего в 2018 г. рост производства этих видов продовольствия восстановился.

Таким образом, несмотря на увеличение производства большинства видов продовольствия, значительно сократилось производство тех его видов, которые занимают важное место в структуре рационов питания населения, особенно его малообеспеченной части – картофеля, молока, овощей. Негативной тенденцией стала неустойчивость сельскохозяйственного производства; уязвимость сельского хозяйства из-за негативного

воздействия климатических факторов; ухудшение демографической ситуации в сельской местности; массовый характер трудовой миграции сельского населения, и, как следствие, сокращение численности населения в трудоспособном возрасте. Сохранилось отставание Республики Молдова от Румынии и европейских стран СНГ (Беларуси, России и Украины) по производству на душу населения основных видов продовольствия (за исключением фруктов и винограда).

Для расчета уровня самообеспечения (УСО) основными видами продовольствия, отражающего в какой мере собственное производство способно удовлетворять все потребности страны, использовалась формула:  $УСО = \frac{Пр}{ВП} * 100$ , где *Пр* – объем производства определенного продукта (в натуральном измерении); *ВП* – внутреннее потребление определенного продукта (в натуральном измерении). Внутреннее потребление (*ВП*) исчисляется посредством суммирования: а) объема производственного потребления и переработки на непищевые цели, б) размера потерь и в) объема фонда личного потребления населения.

Данные таблицы 1 свидетельствуют о том, что в 2012-2018 гг. полная самообеспеченность была

характерна для подсолнечника, фруктов и винограда. По подсолнечнику объем производства значительно (в 1,4 - 4,7 раза) превышал внутреннее потребление. По фруктам уровень самообеспеченности варьировал от 196,1 % в 2015 г. – до 267,9 % – в 2018 г. При этом наибольшее превышение объема производства над внутренним потреблением было характерно для орехов (от 2,3 до 5,6 раз), тогда как для ягод это превышение составляло лишь от 1,0 % до 3,1 %. Устойчиво рос уровень самообеспеченности виноградом столовых сортов, достигнув значение 323,2 % в 2017 г. и 226,9 % – в 2018 г. Улучшилась ситуация по самообеспеченности зерном: если в 2012 г. ее уровень составлял немногим более 60 %, то в последние годы объем производства зерна превышал внутреннее потребление более, чем в 1,5 раза. За исключением 2013-2014 гг., была достигнута самообеспеченность по яйцам. Таким образом, объем производства зерна, подсолнечника, фруктов, винограда и яиц не только покрывал внутреннее потребление этих видов продовольствия в Республике Молдова, но и посредством их экспорта способствовал удовлетворению потребностей в этих видах продовольствия населения других стран.

Таблица 1

**Уровень самообеспеченности Республики Молдова по основным видам продовольствия, %**

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Зерно – всего	60,8	150,3	173,9	120,0	147,2	157,0	151,4
Подсолнечник	143,8	325,8	237,4	217,9	368,7	473,1	264,2
Картофель	66,6	89,9	95,8	59,4	84,7	76,7	67,5
Овощи – всего	92,4	102,7	94,7	83,7	99,8	96,9	86,3
из них: помидоры	85,0	79,5	76,5	79,3	74,6	83,1	72,7
Фрукты – всего	245,2	263,5	205,0	196,1	205,8	262,3	267,9
из них: яблоки	...	...	...	209,8	195,9	256,0	289,9
орехи	...	...	...	398,6	559,4	235,2	302,9
ягоды	...	...	...	103,1	101,2	101,0	101,5
Виноград- всего	103,9	103,7	106,4	105,8	106,1	111,8	109,7
из него: столовые сорта	159,1	166,7	189,2	185,5	200,6	323,2	226,9
Мясо – всего	81,7	69,7	79,0	86,1	83,5	83,5	81,3
из них: говядина	109,9	89,2	88,8	132,5	125,5	124,6	101,3
свинина	88,4	71,3	89,6	94,8	84,0	88,9	88,4
мясо птицы	68,1	67,3	69,3	71,8	77,8	71,5	70,0
Молоко	84,7	86,8	90,3	89,6	90,5	83,8	78,0
Яйца	102,2	98,1	98,8	102,9	103,4	106,6	104,4

Источник: рассчитано авторами по данным [8].

Значительно хуже складывалась ситуация с самообеспеченностью картофелем, уровень которого к 2018 г. снизился до 67,5 %. Это было обусловлено значительным уменьшением объема его производства вследствие сокращения посевных площадей картофеля (за 2012-2018 гг. – на 24 %). Сокращение посевных площадей овощных культур (на 3 тыс. га, или на 9,4 %), в т. ч. помидор (на 1 тыс. га, или на 20,0 %) повлекло уменьшение объемов их производства и снижение уровня самообеспеченности по овощам до 86,3 %, в т. ч. по помидорам – до 72,7 %.

По мясу уровень самообеспеченности к 2018 г. снизился до 81,3 %. При этом, если объем производства говядины покрывал внутренние потребности, а в отдельные годы даже создавал возможности для ее экспорта, то уровень самообеспеченности свининой и мясом птицы имел четкую тенденцию к снижению. В 2018 г. он составил, соответственно, 88,4 % и 70,0 %. Существенно уменьшился уровень самообеспеченности молоком. Если в 2014 г. и в 2016 г. он превышал 90 %, то в 2018 г. он снизился до 78,0 %. Этому способствовало уменьшение поголовья коров с

144,3 тыс. голов в 2012 г. до 112,8 тыс. голов – в 2018 г., т.е. на 31,5 тыс., или на 21,8 %. Таким образом, объемы производства картофеля, овощей, свинины, мяса птицы и молока являлись недостаточными для покрытия внутреннего потребления этих видов продовольствия. В этой связи при формировании фонда потребления этих видов продовольствия, наряду с собственным производством, важное значение приобрел их импорт.

В 2012-2018 гг. объем импорта основных видов продовольствия имел неодинаковую динамику. Наибольший темп роста – 233,3 % – был присущ импорту картофеля. Ведущие позиции в географии импорта этого продукта занимали Беларусь и Украина. При этом если ранее первенство в импортных поставках принадлежало Беларуси (к примеру, в 2016 г. на нее приходилось более 85 % всего импорта картофеля), то в 2018 г. доля Беларуси снизилась до 26,8 %, а удельный вес Украины повысился до 36,0 %.

Значительный рост (на 44,6 %) был характерен для импорта молока и молочных продуктов. Особенно существенно увеличился импорт молока и молочных продуктов в последние годы: 134 тыс. т. – в 2017 г. и 146 тыс. т. – в 2018 г. При этом ведущая роль в импортных поставках этих продуктов питания принадлежала Украине. В 2018 г. удельный вес этой страны в объеме импорта молочной и кисломолочной продукции составил 30,8 %, творога – 43,7 %, сливочного масла – 82,6 % всего объема импортных поставок. Таким образом, практически каждая третья тонна импортированной молочной и кисломолочной продукции и каждая вторая тонна импортированного творога была произведена в Украине. Что же касается сливочного масла, то из каждых десяти тонн импорта этого продукта, восемь – были импортированы из Украины.

Существенно увеличился объем импорта овощей. За 2012-2018 гг. он вырос на 29,4 %, при этом в отдельные годы доля помидор составляла более половины всех импортных поставок овощей. В импорте преобладают овощи закрытого грунта, их поставки осуществлялись в основном из Турции и приходились на зимне-весенний период.

По мнению экспертов ФАО, импорт не наносит ущерба продовольственному суверенитету страны, напротив, он укрепляет ее безопасность с точки зрения снабжения населения необходимыми продуктами. Проблемы с нехваткой продовольствия объясняются не отсутствием достаточного производства того или иного продукта питания, а отсутствием средств у государства, необходимых для оплаты его импорта.

В этой связи возникает необходимость в оценке уровня импортной зависимости страны по различным видам продовольствия. Уровень импортной зависимости страны (*УИЗ*) рассчитывается как отношение объема импорта конкретного товара к объему его потребления в стране, по формуле:

$УИЗ = I / (Pr + I - Э) * 100$ , где *I* – объем импорта конкретного товара (в натуральном измерении); *Pr* – объем производства конкретного товара (в натуральном измерении); *Э* – объем экспорта конкретного товара (в натуральном измерении). В данном случае реальное потребление рассчитывается как сумма объема производства в отчетном году и сальдо внешнеторговых операций (импорт минус экспорт) по конкретному товару (в натуральном измерении).

В Республике Молдова основные виды продовольствия по уровню импортной зависимости можно разделить на 3 группы: а) с небольшим уровнем импортной зависимости (не превышающем 10 %); б) с существенным уровнем импортной зависимости (от 10 % до 20 %); в) со значительным уровнем импортной зависимости (свыше 20 %).

Небольшая зависимость реального потребления от импортных поставок характерна для таких видов продовольствия, как подсолнечник, зерно, яйца и виноград (таблица 2). По этим видам продовольствия Республика Молдова удовлетворяла свои реальные потребности, ориентируясь в основном на собственное производство. Существенный уровень импортной зависимости характерен для овощей, говядины и свинины. Импортная зависимость по фруктам была значительной в 2012-2014 гг. Однако уже в 2015-2018 гг. импортная зависимость по фруктам была снижена до существенного уровня. Это было обусловлено уменьшением объемов импорта фруктов, которые не производились в стране (бананы, цитрусовые и др.), с одной стороны и увеличением экспорта фруктов, которые традиционно выращивались в стране (яблоки, сливы и др.) – с другой.

Совершенно другая тенденция имела место при оценке импортной зависимости по молоку и молочным продуктам. Если в 2012-2016 гг. ее уровень можно классифицировать как существенный, то в 2017-2018 гг. импортная зависимость страны по молоку и молочным продуктам возросла и стала значительной. Произошел переход от существенного к значительному уровню импортной зависимости по картофелю. Что же касается мяса птицы и помидор, то по этим продуктам уровень импортной зависимости во все годы анализируемого периода был стабильно значительным.

*Экономическая доступность продуктов питания* предполагает наличие такого уровня доходов населения, который, независимо от его социального статуса и территории проживания, дает возможность регулярно, в соответствии с физиологическими потребностями приобретать продукты питания на необходимом уровне потребления. Экономическая доступность продуктов питания подразумевает, что все социально-демографические группы населения располагают достаточными средствами для приобретения продовольственных товаров и обеспечения полноценного питания.

## Уровень импортной зависимости Республики Молдова по основным видам продовольствия, %

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Зерно – всего	12,8	6,4	5,7	6,7	6,8	5,7	4,9
из него: пшеница	20,1	11,5	9,5	10,2	9,6	12,2	10,3
Подсолнечник	0,5	0,1	1,0	3,2	2,5	1,7	1,1
Картофель	14,7	12,1	12,5	23,1	18,6	22,5	28,6
Овощи – всего	21,8	15,9	16,0	20,2	18,4	13,1	20,4
из них: помидоры	40,7	36,9	39,5	23,7	30,4	22,9	29,5
Фрукты – всего	36,2	55,4	23,2	19,1	12,6	17,3	11,9
Виноград – всего	2,3	2,9	2,7	2,3	2,4	2,0	1,7
из него: столовые сорта	7,0	7,4	2,8	4,3	2,4	16,7	4,8
Мясо и мясопродукты – всего	21,7	30,9	25,8	16,4	18,8	19,1	21,3
из них: говядина	10,0	12,5	13,3	16,7	14,3	16,7	12,5
свинина	11,1	29,1	16,7	5,3	16,1	11,4	12,0
мясо птицы	31,6	32,8	31,0	33,9	22,0	27,4	30,9
Молоко и молокопродукты	16,5	15,8	14,6	13,8	16,7	22,9	27,2
Яйца	3,0	3,3	1,8	3,4	2,6	4,2	3,6

Источник: рассчитано авторами по данным [8].

Для оценки экономической доступности продуктов питания используется система показателей, среди которых важное место занимают следующие показатели: доля расходов на продукты питания в потребительских расходах домашних хозяйств; уровень потребительских цен на продукты питания; покупательная способность денежных доходов населения.

Доля расходов на продукты питания является важнейшим показателем, характеризующим уровень благосостояния домохозяйств, а, следовательно, и экономическую доступность продуктов питания. В благополучных странах затраты на продукты питания занимают небольшой удельный вес, а население менее богатых стран вынуждено тратить на еду гораздо более значительную часть своих средств. Так, удельный вес расходов семей на продукты питания и безалкогольные напитки составляли в Люксембурге 8,7 %, в Великобритании – 10,0 %, в Нидерландах – 10,6 %, тогда как среди 40 стран, по которым осуществлялся рейтинг по этому показателю, последние три места занимали Республика Молдова – 43,2 %, Казахстан – 46,0 % и Украина – 50,9 % [9]. Таким образом, Республика Молдова относится к странам с наибольшими значениями удельного веса затрат на продукты питания.

Во многих странах на большом эмпирическом материале была выявлена закономерность: чем беднее семья, тем больший удельный вес в ее расходах занимают затраты на питание. Поэтому существенная величина удельного веса затрат на продукты питания в Республике Молдова свидетельствует о низком уровне жизни и недостаточной экономической доступности населения к продуктам питания.

На экономическую доступность продуктов питания влияет местонахождение домохозяйств. Среднедушевые месячные расходы на продукты

питания в сельских домохозяйствах были на 242,6 леев, или на 20,6 % меньше, чем в городской местности. Однако, удельный вес затрат на продукты питания в сельских домохозяйствах составил 46,2 % от всех потребительских расходов, тогда как в городе – 40,2 %, т.е. на 6,0 п.п. меньше. Имела место четкая тенденция снижения удельного веса затрат на продукты питания по мере роста доходов домохозяйств. В наиболее высокодоходных домохозяйствах из V квинтильной группы среднедушевые расходы на продукты питания составили 1480,5 леев в месяц, что в 2,3 раза больше, чем в малообеспеченных домохозяйствах из I квинтильной группы. Тем не менее удельный вес затрат на продукты питания в домохозяйствах из V квинтильной группы составил 34,7 %, тогда как в домохозяйствах из I квинтильной группы – 54,6 %. Таким образом у членов сельских и малообеспеченных домохозяйств имелись серьезные ограничения в экономической доступности к продуктам питания.

Потребительские цены оказывают непосредственное влияние на экономическую доступность продуктов питания. В последние годы имело место существенное увеличение потребительских цен на продукты питания, которое опережало средний темп роста цен на все товары и услуги. Особенно значительно возросли цены на продукты питания в 2019 г., в течение которого они увеличились в среднем на 12,4 % при росте потребительских цен в целом на 7,5 %. (Отметим, что в течение 2018 г. потребительские цены на продукты питания увеличились лишь на 2,2 % при росте цен на все товары и услуги в среднем на 0,9 %). За январь-декабрь 2019 г. в наибольшей степени подорожали ягоды (в 2,3 раза), фрукты косточковые (на 59,9 %), фрукты семечковые (на 57,0 %), картофель (на 53,6 %), чеснок (на 41,3 %), яйца (на 37,3 %), огурцы (на 19,9 %), крупы (на 17,4 %), помидоры (на 16,4 %).

На протяжении календарного года имело место колебание потребительских цен на многие продукты питания. Это было обусловлено влиянием нескольких факторов: сезонностью сельскохозяйственного производства, климатическими условиями, изменениями объема и цен на поставляемую импортную продукцию и др.

Эти факторы стали определяющими при формировании розничных цен на картофель. Весной 2019 г., из-за ужесточения фитосанитарных требований, резко снизился объем импортных поставок картофеля, в результате чего было зафиксировано беспрецедентное подорожание этого продукта. Снизился валовой сбор картофеля, на размер которого негативное влияние оказало, как уменьшение площади его плантаций, так и засуха во второй половине лета. Кроме того, на потребительский рынок картофеля, который традиционно сильно зависит от импорта, стал поступать по более высокой, чем ранее, цене белорусский и польский картофель. Все это способствовало росту розничных цен на картофель, который стал дороже яблок.

В течение 2019 г. потребительские цены на мясо и мясопродукты увеличились на 6,6 %. При этом наибольший рост цен произошел на свинину (на 10,9 %), мясные полуфабрикаты (на 7,7 %) и наиболее ценные в пищевом отношении виды мясной продукции: свиной антрекот, свинина без кости (мякоть), свиной окорок, мякоть говядины. Повышение потребительских цен на мясо и мясную продукцию напрямую связано с дефицитом сырья для мясоперерабатывающей промышленности. Нехватка мяса обусловлена значительным сокращением поголовья животных и, как следствие, уменьшением производства продукции животноводства в аграрном секторе страны.

В 2019 г. потребительские цены на молоко и молочные продукты возросли на 7,9 %. Однако по некоторым видам молочных продуктов потребительские цены увеличились на большую, чем в среднем, величину: творог – на 11,1 %, сливки – на 9,4 %, цельное молоко – на 9,1 %, сливочное масло – на 8,9 %. При этом розничные цены на молоко и молочные продукты существенно варьировали в течении календарного года.

Основной причиной такой ценовой ситуации является сезонность производства молока, которая в летний период находила свое выражение в существенных объемах производства молока с более низкой себестоимостью и более низким спросом населения на молочные продукты. Осенью же из-за того, что зеленых кормов стало меньше, затраты на производство сырого молока возросли и одновременно увеличился спрос на молочную продукцию. Это объективно обусловило повышение цен на сырое молоко, закупаемого молокоперерабатывающими предприятиями у его производителей. При этом в 2019 г. подорожание началось раньше, чем обычно, из-за засухи в конце лета. В этой ситуации уже в сентябре дойных коров

стали переводить на рацион кормления, характерный для зимнего периода.

Таким образом, в Республике Молдова имело место не только повышение годовых потребительских цен, но и их рост в отдельные периоды календарного года. Это негативно отразилось на уровне экономической доступности продуктов питания, особенно малообеспеченной части населения.

Экономическую доступность продуктов питания также характеризует показатель *покупательной способности денежных доходов населения*. Этот показатель отражает потенциальную возможность приобретения отдельных продовольственных товаров. Он показывает, какое количество продуктов (каждого в отдельности) можно было бы приобрести на сумму среднедушевого месячного располагаемого денежного дохода.

В Республике Молдова покупательной способности среднедушевых располагаемых денежных доходов домашних хозяйств присуща положительная динамика. В 2018 г. за один среднедушевой месячный размер денежных доходов население могло приобрести больше, чем в 2014 г., яиц – на 35,3 %, свинины – на 32,7 %, молока – на 32,1 %, говядины – на 31,5 %, помидор – на 31,3 %. В меньшей степени увеличилась покупательная способность денежных доходов для хлеба из пшеничной муки (на 19,6 %), картофеля (на 11,4 %), сливочного масла (на 10,3 %).

Таким образом, несмотря на рост потребительских цен на продукты питания, покупательная способность денежных доходов населения возросла. Это обусловлено тем, что за 2014-2018 гг. существенно (на 37,2 %) увеличился среднедушевой размер денежных доходов, что превысило рост потребительских цен на весь ассортимент продуктов питания и тем самым позволило компенсировать их удорожание.

*Потребление основных продуктов питания, обеспечение качества и сбалансированности питания* оценивается с помощью следующих показателей:

- уровень потребления основных видов продовольствия на душу населения, кг в год;
- калорийность потребленных продуктов питания в расчете на члена домашнего хозяйства в сутки – всего, в том числе за счет продуктов животного происхождения;
- потребление белка, жиров и углеводов в расчете на члена домашнего хозяйства в сутки – всего, в том числе в продуктах животного происхождения.

Для исчисления этих показателей используются два источника информации: а) данные обследования бюджетов домашних хозяйств и б) балансы важнейших видов продовольствия.

В рамках обследования бюджетов домашних хозяйств регистрируется количество потребляемых продуктов питания, как купленных, так и произведенных в личных подсобных хозяйствах, а также полученных без оплаты из других источников.

Однако бюджетные обследования охватывают потребление лишь в домохозяйствах, оставляя за рамками наблюдения потребление в различных учреждениях – больницах, санаториях, интернатах и др. Кроме того, необходимо учитывать, что сбор информации по бюджетам домашних хозяйств строится на принципах добровольного участия в обследовании членов домашних хозяйств и основывается на их непосредственном опросе (интервьюировании). В результате данные обследования бюджетов домашних хозяйств в значительной степени носят субъективный характер и не всегда адекватно отражают ситуацию в области потребления продуктов питания.

Балансы важнейших видов продовольствия позволяют получить информацию об источниках формирования ресурсов основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и направлениях их использования. Они состоят из ресурсной и распределительной частей, последняя из которых, помимо других статей, включает статью «фонд личного потребления». Состав этой статьи состоит из продуктов собственного производства; приобретенных в торговой сети, в том числе на рынках; потребленных населением в организациях общественного питания; использованных для потребления в санаторно-курортных и оздоровительных организациях, детских оздоровительных лагерях и других организациях социального назначения. Таким образом, уровень потребления продовольствия, исчисленного балансовым методом, в отличие от данных бюджетного обследования, ограничивающих их потребление только рамками домашних хозяйств, учитывает практически все источники формирования ресурсов потребления продуктов питания.

В результате уровень потребления большинства видов продовольствия, исчисленного по данным балансов, превышал соответствующий показатель, полученный по результатам обследования бюджетов домашних хозяйств. По некоторым продуктам питания разница между ними особенно велика. Так, в 2018 г. среднее потребление картофеля по данным бюджетных обследований составило 43,4 кг, а по балансам – 73,4 кг, фруктов и ягод – соответственно, 55,0 кг и 98,5 кг, овощей и бахчевых – 113,1 кг и 128,6 кг, яиц – 199,6 шт. и 226 шт. В то же время среднее потребление молока и молочных продуктов по данным бюджетных обследований было выше, чем уровень потребления, исчисленный балансовым методом.

С учетом вышеизложенного для оценки уровня потребления продовольствия, целесообразно использовать данные балансов. При этом следует иметь в виду, что в балансах основные виды продовольствия рассматриваются в качестве исходного продукта. Они могут направляться для потребления в виде исходного и/или переработанного в домашних хозяйствах продукта, а также направляться в качестве сырья для переработки вне

рамок домашних хозяйств. Получаемые при этом продукты питания по различным каналам поступают в фонд личного потребления населения, а их количество в балансах учитывается в пересчете на исходный продукт. Это касается таких позиций баланса как, «мясо» и «молоко», в которых помимо первичных продуктов, учитываются переработанные и поступившие для потребления мясные и молочные продукты (в пересчете, соответственно, на мясо и молоко). Что же касается зерна, то полученная в результате его переработки мука и крупы поступают как для потребления в домашних хозяйства, так и для промышленного производства хлеба, макаронных и мучных кондитерских изделий, для населения. При этом используются соответствующие коэффициенты для пересчета в исходный продукт.

Данные обследования бюджетов домашних хозяйств используются для анализа уровня и структуры потребления продуктов питания в зависимости от места нахождения домохозяйств (большие города, малые города, села), от принадлежности к конкретным социально-демографическим группам (домохозяйства с различным количеством членов, домохозяйства во главе которых – мужчины или женщины, наличие в домохозяйствах детей, пенсионеров и др.), от уровня благосостояния членов домохозяйств (распределение на квинтильные группы по среднедушевым располагаемым доходам) и по другим профилям.

За 2014-2018 гг. *среднедушевое потребление большинства видов продовольствия* демонстрировало устойчивый рост. Особенно значительно возросло потребление ягод (в 2,7 раза), орехов (в 2,4 раза) и винограда столовых сортов (в 1,3 раза) – таблица 3. Умеренными темпами увеличилось среднее потребление яблок (на 11,1 %), свинины (на 10,0 %) и яиц (на 7,1 %). Что же касается зерна, то его среднее потребление возросло на 6,3 % (пшеницы – на 10,1 %). Увеличение потребления зерна обуславливает рост среднего потребления муки, хлеба и хлебобулочных изделий, различных круп, макаронных изделий, так как зерно является исходным продуктом при производстве этих продуктов питания.

За 2014-2018 гг. незначительно увеличилось среднее потребление картофеля (на 0,8 %), куриного мяса (на 1,3 %) и овощей (на 1,8 %). Уменьшилось среднее потребление бобовых (на 33,8 %), говядины (на 9,4 %), молока и молочных продуктов (в пересчете на молоко – на 3,5 %). Отметим, что в отдельные годы анализируемого периода имело место снижение уровня среднего потребления некоторых продуктов питания. Так, в 2015 г. зафиксирован самый низкий уровень среднего потребления зерна, картофеля, помидор, яблок, ягод, винограда и яиц. 2017 год характеризуется самым низким средним потреблением мяса, а 2018 год – молока.

Среднедушевое потребление основных видов продовольствия, кг в год

	2014	2015	2016	2017	2018	2018 г. в % к 2014 г.
Зерно (без бобовых) – всего	171,4	164,7	152,3	162,6	182,2	106,3
из него: пшеница	148,7	147,9	133,2	138,4	163,7	110,1
Бобовые – всего	8,0	4,2	3,8	6,1	5,3	66,2
из них: фасоль	5,0	2,9	3,5	3,8	4,0	80,0
Картофель	72,8	67,1	67,6	70,4	73,4	100,8
Овощи – всего	109,6	95,0	94,7	104,6	111,6	101,8
из них: помидоры	27,6	23,6	25,4	28,9	28,7	104,0
Фрукты – всего	70,6	70,9	83,5	75,2	98,5	139,5
из них: яблоки	54,8	38,3	59,1	52,2	60,9	111,1
орехи	1,0	0,9	0,8	2,8	2,4	240,0
ягоды	1,8	1,6	3,3	4,2	4,8	266,7
Виноград – столовые сорта	8,0	7,2	7,9	8,8	10,6	132,5
Мясо – всего	54,0	53,3	58,6	50,8	55,2	102,2
из них: говядина	3,2	2,2	2,7	2,2	2,9	90,6
свинина	24,9	26,6	30,7	25,3	27,4	110,0
мясо птицы	23,6	23,1	24,0	22,5	23,9	101,3
Молоко	197,2	199,6	191,9	204,0	190,2	96,5
Яйца, шт.	211	200	209	221	226	107,1

Источник: рассчитано авторами по данным [9].

Среднедушевому потреблению продуктов питания присущи определенные различия в зависимости от места жительства членов домашних хозяйств. Сельские жители больше, чем горожане, потребляют хлеба и хлебобулочных изделий (в расчете на одного члена домохозяйства – на 16,0 %), рыбы и рыбопродуктов (на 15,9 %), овощей и бахчевых (на 1,6 %), картофеля (на 1,4 %). Зато они значительно уступали горожанам

по уровню среднедушевого потребления наиболее ценных в пищевом отношении продуктов питания. Среднедушевое потребление сельчанина к уровню потребления горожанина составило по молоку и молочным продуктам – 79,3 %, по мясу и мясопродуктам – 86,2 %, по яйцам – 87,9 %, фруктам и ягодам – 90,6 % (таблица 4).

Таблица 4

Среднедушевое потребление продуктов питания членов домашних хозяйств в зависимости от их места жительства и доходных квинтильных групп, 2018 г., кг

Продукты питания	Город	Село	Село в % к городу	Уд. вес продуктов собственного производства в общем потреблении, %		Квинтильные группы		V кв. гр. в % к I кв. гр.
				Город	Село	I	V	
Хлеб и хлебобулочные изделия	109,6	127,1	116,0	1,1	21,1	119,4	120,1	100,6
Мясо и мясопродукты	58,9	50,8	86,2	5,8	47,0	39,3	69,7	177,4
Молоко и молокопродукты	265,6	210,7	79,3	0,5	17,1	157,8	326,4	206,8
Растительное масло, л	11,9	11,9	100,0	...	...	11,3	12,4	109,7
Яйца, шт.	215,0	189,0	87,9	9,9	76,4	158,3	243,3	153,7
Сахар и кондитерские изделия	17,3	17,4	100,6	...	...	15,3	19,5	127,5
Рыба и рыбопродукты	17,0	19,7	115,9	...	...	13,4	23,2	173,1
Картофель	43,1	43,7	101,4	1,4	41,2	44,2	45,4	102,7
Овощи и бахчевые	112,0	113,8	101,6	5,0	43,4	91,7	142,9	155,8
Фрукты и ягоды	58,3	52,8	90,6	9,8	59,9	41,6	77,0	185,1

Источник: рассчитано авторами по данным [10].

В рационах питания сельских жителей большой удельный вес занимают продукты собственного производства. Потребление сельских жителей за счет собственного производства составило 76,1 % всего количества потребляемых яиц, 59,9 % – фруктов и ягод, 47,0 % – мяса и мясопродуктов, 43,4 % – овощей и бахчевых, 41,2 % – картофеля. Столь значительный удельный вес продуктов собственного производства необходимо рассматривать как негативное явление. Дело в том, что поступающие продукты собственного производства имеют весьма ограниченный ассортимент и потому не могут удовлетворить в полной мере потребности членов домохозяйств в продуктах питания. Это, в особенности, касается детей, к питанию которых предъявляются повышенные требования, как по ассортименту, так и по качеству продуктов. Удовлетворение этих требований может быть осуществлено посредством приобретения продуктов питания в торговых продовольственных сетях за денежные средства.

Наметилась четкая тенденция: чем выше уровень располагаемых доходов, тем большим является потребление продуктов питания. В домохозяйствах из V квинтильной группы среднестатистическое потребление выше, чем в домохозяйствах из I квинтильной группы по молоку и молокопродуктам – в 2,1 раза, мясу и мясопродуктам – в 1,8 раза, рыбе и рыбопродуктам – в 1,7 раза, овощам и бахчевым – в 1,6 раза, яйцам – в 1,5 раза, сахару и кондитерским изделиям – в 1,3 раза.

В то же время потребление хлеба и хлебопродуктов не зависит от уровня благосостояния членов домохозяйств – их среднестатистическое потребление в V квинтильной группе лишь на 0,6 % выше, чем в I квинтильной группе. Однако ассортимент потребляемых высокодоходными

домохозяйствами хлеба и хлебопродуктов содержит более качественные и дорогостоящие продукты. Об этом свидетельствует тот факт, что при практически равном потреблении хлебопродуктов, среднестатистические потребительские расходы на их приобретение в V квинтильной группе, существенно выше, чем в I квинтильной группе. Что же касается картофеля, то его потребление в V квинтильной группе немногим (на 2,7 %) больше, чем в I квинтильной группе.

Энергетическая и питательная ценность суточных рационов питания населения являются важными показателями качества питания. Фактические суточные энергетические затраты человека в Республике Молдова ненамного превышают калорийность продовольственной корзины прожиточного минимума. При этом калорийность суточного рациона питания сельчанина на 60,5 ккал, или на 2,4 % выше, чем у горожанина (таблица 5). Однако роль продуктов животного происхождения в формировании минимальной продовольственной корзины горожанина является более значительной, чем у сельчанина. Доля этих продуктов в калорийности рациона питания горожан составила 28,5 %, тогда как у сельчан – 23,7 %. Что же касается калорийности суточных рационов питания населения по квинтильным группам, то она варьирует от 2232,2 ккал в I квинтильной группе до 2861,4 ккал – в V квинтильной группе. Таким образом, энергетическая ценность рациона питания населения в I квинтильной группе не достигает минимальной нормы по калорийности. Это свидетельствует о том, что среди 20 % малообеспеченного населения имеются семьи, у которых существует проблема недоедания.

Таблица 5

Энергетическая и питательная ценность суточных рационов питания населения, 2018 г.

	Всего	Город	Село	Квинтильные группы					Прожиточный минимум
				I	II	III	IV	V	
Килокалории – всего	2518,3	2482,7	2543,2	2232,2	2448,9	2579,7	2751,4	2861,4	2400
из них: животного происхождения	645,2	707,3	601,9	458,9	566,2	660,9	758,0	858,1	...
Белки, г	74,3	74,3	74,3	62,9	70,7	76,3	82,8	87,8	79,1
из них: животного происхождения	...	...	...	26,6	32,6	37,2	42,4	47,4	33,3
Жиры, г	99,0	101,9	97,0	81,3	92,9	101,4	111,7	119,1	82,8
Углеводы, г	...	...	...	320,7	340,3	349,4	361,6	367,8	330,2

Источник: рассчитано авторами по данным [11, 12].

Питательная ценность рационов питания характеризуется наличием в них необходимых пищевых веществ – белков, жиров и углеводов. При этом наиболее острой является проблема насыщенности рационов питания белками. Содержание белков в рационах питания городского и

сельского населения составило 74,3 г в сутки, что на 4,8 г., или на 6,1 % меньше минимальной нормы. Более того, меньше минимальной нормы является насыщенность белками рационов питания не только в домохозяйствах из I квинтильной группы, но и в домохозяйствах из II и III квинтильных групп. Таким

образом, рационы питания 60 % домохозяйств испытывают белковый дефицит. Ситуацию усугубляет тот факт, что удельный вес белков животного происхождения составляет менее 50 % от всего количества потребляемых белков – нормы, рекомендованной ВОЗ. Что же касается насыщенности рационов питания жирами и углеводами, то их уровень выше минимальных норм. При этом рационы питания горожан содержат больше жиров, чем у сельчан, а углеводов, наоборот. Домохозяйства из I квинтильной группы находятся в худшем положении – содержание жиров и углеводов в рационах питания их членов ниже минимальных норм потребления.

Таким образом, уровень среднестатистического потребления основных продуктов питания, а также энергетическая ценность и питательная ценность суточных рационов питания населения Республики Молдова превышают минимальные уровни. Однако это касается ситуации с продовольственной безопасностью для всего населения в целом. Что же касается сельского населения, малоимущих групп населения, семей с детьми, то у них существует реальная угроза продовольственной безопасности. В наиболее уязвимом положении находятся многодетные семьи. Недостаточность питания негативно сказывается на заболеваемости детей. В Республике Молдова из-за недостаточности питания уровень заболеваемости детей в возрасте 0-5 лет составляет 6 случаев на 1000 детей. При этом в половине случаев, т.е. у 3 из 1000 детей фиксируется отставание в физическом развитии. Не снижается распространенность анемии из-за нехватки в организме детей железа и других важных веществ. У детей до 5 лет распространенность анемии составляет 26 %, что в 2 раза превышает уровень таких стран как Германия, Италия, Испания, Греция и др.

**Выводы.** Повышение продовольственной безопасности является одной из приоритетных целей социально-экономического развития многих стран, включая и Республику Молдова. На ее достижение нацелена Концепция повышения продовольственной безопасности государств-участников СНГ, утвержденная решением Советом глав правительств СНГ. Во исполнение этого решения Правительство Республики Молдова утвердило Национальную стратегию развития сельского хозяйства и сельской местности на 2014-2020 годы. Она включает три основных приоритетных направления: 1) повышение конкурентоспособности агропродовольственного сектора; 2) обеспечение устойчивого управления природными ресурсами в сельском хозяйстве; 3) улучшение уровня жизни сельского населения.

При всей важности вышеуказанных проблем, в Национальной стратегии недостаточное внимание уделяется решению проблемы собственно продовольственной безопасности. Учитывая этот факт и в связи с тем, что действие этого документа заканчивается в 2020 г., в Республике Молдова необходимо разработать и утвердить новый законодательный/нормативный документ, название и

содержание которого будет отвечать решению проблемы продовольственной безопасности. При этом в первоочередном порядке следует:

- разработать систему целевых индикаторов продовольственной безопасности, адаптированных к условиям Республики Молдова;

- обосновать среднестатистические рациональные нормы потребления продуктов питания в соответствии с современными требованиями к питанию различных социально-демографических групп населения;

- определить пороговые значения, используемые при оценке состояния продовольственной безопасности Республики Молдова;

- разработать методологию и осуществить мониторинг состояния продовольственной безопасности населения страны.

#### 4 Список используемых источников

1. World Food Summit. Rome Declaration on World Food Security / 13-17 November 1996, Rome, Italy. URL: <http://www.fao.org/3/w3613e/w3613e00.htm>

2. Коваленко О. В. Реалізація інноваційної моделі України за кризових обставин: аспекти соціальної та продовольчої безпеки. *Облік і фінанси*. 2015. № 1(67). С. 152-158.

3. Паппэ Я. Ш., Антоненко Н. С., Ползиков Д. А. Продовольственная безопасность России: современный подход. *Проблемы прогнозирования*. 01.06.2017. № 3. С.62-74. *ИНИ РАН*. URL: <https://ecfor.ru/publication/07-prodovolstvennaya-bezopasnost-rossii/>

4. Шагайда Н., Узун В. Продовольственная безопасность: проблемы оценки. *Вопросы экономики*. Май, 2015. № 5. С. 63-78.

5. Bajura T., Gandacova S. Securitatea alimentară: abordări teoretice, recomandări practice. *ANALELE Institutului Național de Cercetări Economice*. 2015. Ediția a V-a/ nr. 1. P. 26-30. URL: [https://ince.md/uploads/files/1446404582\\_anale-2015-\\_nr1-editia-5.pdf](https://ince.md/uploads/files/1446404582_anale-2015-_nr1-editia-5.pdf)

6. Stratan A., Condrea E. Competitivitatea sectorului agroalimentar și securitatea alimentară. M: Chișinău. Institutul Național de Cercetări Economice. 2016. 221 p.

7. Perciun R., Oleiniuc M. Arhitectura managementului securității alimentare în Republica Moldova. *AKADEMOS*. 2018. Ediția a 3-a. P.54-60. URL: <http://www.akademos.asm.md/files/54-60.pdf>

8. Balanțele resurselor alimentare și utilizării lor, clasificate separat pe produse (2006-2018). Biroul Național de Statistică al Republicii Moldova. URL: <https://statistica.gov.md/category.php?l=ro&idc=129&>

9. РИА Новости. Рейтинг стран Европы по доле расходов семей на продукты питания (расчеты РИА по данным национальных статистических служб). URL: <https://ria.ru/20181217/1547989821.html>

10. Aspecte privind nivelul de trai al populației în 2018 (Rezultatele Cercetării Bugetelor Gospodăriilor Casnice). URL: [https://statistica.gov.md/public/files/publicatii\\_electronice/aspecte\\_nivelul\\_trai/Aspecte\\_nivelul\\_trai\\_2018.pdf](https://statistica.gov.md/public/files/publicatii_electronice/aspecte_nivelul_trai/Aspecte_nivelul_trai_2018.pdf)

11. Banca de date statistice. Biroul Național de Statistică al Republicii Moldova. URL: <https://statbank.statistica.md/pxweb/pxweb/en/30%20Statistica%20sociala/?rxid=b2ff27d7-0b96-43c9-934b-42e1a2a9a774>

12. Pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de calculare a mărimii minimului de existență. Hotărârea Guvernului Republicii Moldova. Nr. 285 din 30.04.2013. MONr. 104-108, art. Nr. 344 or 10.05.2013. URL: [https://www.legis.md/cautare/getResults?doc\\_id=19426&lang=ro](https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=19426&lang=ro)

#### 4 References

1. World Food Summit. Rome Declaration on World Food Security. (13-17 November 1996). Italy, Rome. Retrieved from <http://www.fao.org/3/w3613e/w3613e00.htm>

2. Kovalenko, O. V. (2015). Realizatsiia innovatsiinoi modeli Ukrainy za kryzovyykh obstavyn: aspekty sotsialnoi ta prodovolchoi bezpeky [Implementation of Innovative Model of Ukraine in Crisis Conditions: Aspects of Social and Food Supply Security]. *Oblik i finansy*, 1(67), 152-158.

3. Pappje, Ja. Sh., Antonenko, N. S., Polzikov, D. A. (01.06.2017). Prodovolstvennaja bezopasnost Rossii: sovremennyj podhod [Food Security in Russia: A Modern Approach]. *Problemy prognozirovaniya*, (3), 62-74. Retrieved from <https://ecfor.ru/publication/07-prodovolstvennaya-bezopasnost-rossii/>

4. Shagajda, N., Uzun, V. (2015). Prodovolstvennaja bezopasnost: problem ocenki [Food Security: Assessment Issues]. *Voprosy ekonomiki*, (5), 63-78.

5. Bajura, T., Gandacova, S. (2015). Food security: approach theoretical, recommendations of practice. *ANALELE Institutului Național de Cercetari Economice*, (1), 26-30. Retrieved from [https://ince.md/ro/complexul-editorial/publicatii-periodice/reviste-tiinifice/anale-](https://ince.md/ro/complexul-editorial/publicatii-periodice/reviste-tiinifice/anale-ince/540-analele-institutului-national-de-cercetari-economice-ediii-a-v-anr-1-2015.html)

[ince/540-analele-institutului-national-de-cercetari-economice-ediii-a-v-anr-1-2015.html](https://ince.md/ro/complexul-editorial/publicatii-periodice/reviste-tiinifice/anale-ince/540-analele-institutului-national-de-cercetari-economice-ediii-a-v-anr-1-2015.html)

6. Stratan, A., Condrea, E. (2016). Competitivitatea sectorului agroalimentar și securitatea alimentară. Chisinau: Institutul Național de Cercetari Economice.

7. Perciun, R., Oleiniuc, M. (2018). Arhitectura managementului securității alimentare în Republica Moldova. *AKADEMOS*, (3), 54-60. Retrieved from <http://www.akademos.asm.md/files/54-60.pdf>

8. Biroul Național de Statistica al Republicii Moldova. Balanțele resurselor alimentare și utilizării lor, clasificate separat pe produse (2006-2018). Retrieved from <https://statistica.gov.md/category.php?l=ro&idc=129&>

9. RIA Novosti. (17.12.2018). Rejting stran Evropy po dole rashodov semej na produkty pitaniya [European countries ranking by share of household spending on food]. Retrieved from <https://ria.ru/20181217/1547989821.html>

10. Biroul Național de Statistica al Republicii Moldova. (2018). Aspects of the standard of living of population in 2018 (Results of the Household Budget Survey). Retrieved from [https://statistica.gov.md/public/files/publicatii\\_electronice/aspecte\\_nivelul\\_trai/Aspecte\\_nivelul\\_trai\\_2018.pdf](https://statistica.gov.md/public/files/publicatii_electronice/aspecte_nivelul_trai/Aspecte_nivelul_trai_2018.pdf)

11. Biroul Național de Statistica al Republicii Moldova. (n.d.). Banca de date statistice. Retrieved from <https://statbank.statistica.md/pxweb/pxweb/en/30%20Statistica%20sociala/?rxid=b2ff27d7-0b96-43c9-934b-42e1a2a9a774>

12. Pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de calculare a mărimii minimului de existență. Hotărârea Guvernului Republicii Moldova. Nr. 285 din 30.04.2013. MONr. 104-108. Retrieved from [https://www.legis.md/cautare/getResults?doc\\_id=19426&lang=ro](https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=19426&lang=ro)